

Frederiksberg 15. maj 2012

Folketingets Socialudvalg

Christiansborg

Ang. L 157.

Hermed anmodes om foretræde for Socialudvalget i anledning af forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven, retsplejeloven og lov om det centrale personregister.

Der henvises i den forbindelse til vores evalueringssvar af 5. december 2011 til Familiestyrelsen og høringsvar af 12. marts 2012 til Familieretsafdelingen i Ankestyrelsen samt til klage til Ligebehandlingsnævnet af 30. januar 2012 med tilhørende korrespondance. Vedhæftet.

Vi opfordrer venligst til, at det omfattende bilagsmateriale til ovennævnte skrivelser fra os, rekvireres hos de respektive myndigheder.

Vi har orienteret os i det høringsnotat, der er udfærdiget af Familieretsafdelingen i Ankestyrelsen dateret 23. marts 2012.

Desværre finder vi ikke, at vores synspunkter behørigt fremgår af notatet og ej heller behandles passende indgående emnets væsentlighed taget i betragtning for familiedannelsen i Danmark. Derfor anmodes om foretræde som opfølgning på ovenstående.

1. I Familieretsafdelingens høringsnotat henvises der under punktet 3.11.2 s. 26 om børnesagkyndige undersøgelser til Børns Vilkår, til Mødrehjælpen og til Barnet Tarv Nu's bekymringer omkring kvaliteten af disse. I forhold til bekymringerne gives ikke et egentligt svar, idet der blot gives en henvisning til nugældende vejledning for børnesagkyndige med én sætning.
2. Hertil kommer, at den måde Barnet Tarv Nu's bekymringer er gengivet på, giver anledning til at tro, at Ankestyrelsen ikke har viden om processuelle forhold i familiesager. Der skrives for eksempel om at afhjelme sagkyndige i stedet for korrekt at skrive afhjæmle - og tilmed sættes ordet i gåseøjne således: "afhjelme" s. 26 i høringsnotatet. Som bekendt er der ikke tale om at tage en hjelm af den børnesagkyndiges hoved, men om at stille spørgsmål til denne om den rapport, den pågældende har udfærdiget.
3. I det afsnit, hvor det skrives, at Barnets Tarv Nu anfører, at der ikke foretages screening for vold og overgreb i sagerne (s. 27 - 28) synes det som om bemærkningerne fra Ankestyrelsen er faldet ud?

Det ovennævnte er blot eksempler på, at det er relevant at følge op med et personligt møde for at tydeliggøre vores synspunkter.

Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at der samtidig med denne henvendelse er indgivet spørgsmål til udvalget i anledning af L 157.

Ligeledes er Retsudvalget anmodet om foretræde i forhold til de mange retspleje- og retssikkerhedsmæssige problemer, der knytter sig til L 157.

Med venlig hilsen

Pia Deleuran

Bente Holm Nielsen

Vivian Jørgensen

Advokat og mediator

Cand. med.

Advokat og mediator